

РЕШЕНИЕ

№ 440/11.04.2011 година, град Бургас

Административен съд – Бургас, единадесети състав, на осемнадесети януари две хиляди и единадесета година в открито заседание в следния състав:

СЪДИЯ: Веселин Енчев

при секретар Галина Дразова и прокурор Станимир Христов, разгледа докладваното от съдия Енчев административно дело № 1733/2010 година.

Производството е по глава X раздел I от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл.27а от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ).

Образувано е по искане на председателя на Комисията по предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси в Общински съвет – Бургас за установяване на конфликт на интереси за общинския съветник Снежина Минчева Маджарова. В съдебно заседание вносителят на искането не се явява и не изпраща представител.

Общинският съветник Маджарова се явява лично и изразява становище за неоснователност на искането.

Прокурорът дава заключение за неоснователно, немотивирано и необосновано искане.

След като прецени твърденията на страните и доказателствата по делото, съдът приема за установено от фактическа и правна страна следното.

Сезиращото искане изхожда от председателя на Комисията по предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси в Общински съвет – Бургас, който е овластен за това с разпоредбата на чл.27а, ал.2 от ЗПРКИ. Съдържа обстоятелствено изложение на фактическата установеност по случая, отговаря на изискванията за форма и реквизити и е насочено срещу лице по чл.25, ал.2, т.3 от ЗПРКИ, поради което се явява процесуално допустимо.

Разгледано по същество, искането е неоснователно.

На XX – то заседание на Общински съвет – Бургас, проведено на 23-24.04.2009 година, при разглеждане на точка 13 от дневния ред – изменение на Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация на Община Бургас (Правилника) - е представен проект за изменение на чл.8 ал.2 от Правилника.

Според действащия, до този момент, текст на чл.8 ал.2 от Правилника, председателят на общинския съвет получава месечно възнаграждение в размер на 70 % от възнаграждението на кмета на Община Бургас. С предложеното изменение се предвижда размерът на месечното възнаграждение на председателя на общинския съвет да бъде увеличен с 30% и да се изравни с възнаграждението на кмета на общината.

Снежина Маджарова, като общински съветник и председател на общинския съвет, е участвала в обсъждането и приемането на предложеното изменение от Правилника.

На 21.06.2010 година и 29.06.2010 година (лист 11-13) са проведени заседания на комисията по разкриване и предотвратяване на конфликт на интереси към общинския съвет, на които е разгледан сигнал от общинския съветник Ивайло Стаматов срещу Снежина Маджарова за нарушение на чл.7 ал.1, чл.8 изр.1 и чл.16 от ЗПУКИ. Мнозинството от членовете на комисията са приели, че Снежина Маджарова е извършила нарушение на ЗПУКИ и са възложили на члена на комисията Делян Иванов да състави доклад по сигнала. Решението е постановено с 4 гласа – „за” и 3 гласа – „против” без посочване на начина, по който е гласувал всеки един от участниците в заседанието. Изготвеният доклад е приет на заседание на комисията, проведено на 09.08.2010 година. Към доклада е приложено особено мнение на общинските съветници-членове на комисията – Костантин Луков, Димитър Людиев и Евгения Попеску.

В изпълнение на процедурата по чл.27а от ЗПУКИ, в редакцията му към август 2010 година, председателят на комисията е сезирал Административен съд – Бургас с искане за установяване на конфликт на интереси, по което е образувано настоящото административно дело.

При тези фактически данни, съдът прави следните правни изводи.

Легалното определение на понятието „конфликт на интереси” се съдържа чл.2 ал.1 от ЗПУКИ. Според правилото на тази норма конфликтът на интереси възниква тогава, когато лице, заемащо публична длъжност има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Компетентността да установи конфликт на интереси за лицата по чл.25 ал.2 т.3 от ЗПУКИ, в редакцията му към датата на предявяването на искането, е предоставена на съответния административен съд (чл.27а ал.1 от ЗПУКИ във връзка с § 24 ал.3 от ПЗР към ЗИД на ЗПРКИ – ДВ бр.97/2010 година). Анализът на цитираните норми обосновава извод, че произнасянето на установително решение по чл.27а ал.4 от ЗПУКИ с последващото от това санкциониране и приложение на чл.33 ал.2 и ал.3 е свързано с наличието на две кумулативни условия – адресат да е лице, заемащо публична длъжност и да е налице частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задълженията му по служба.

Със ЗПУКИ са определени правилата, по които се предотвратява и разкрива конфликт на интереси на лица, заемащи публични длъжности, определени чрез изчерпателното им изброяване в чл.3 от закона. В настоящия случай е безспорно установено, че Снежина Маджарова е общински съветник в Общински съвет – Бургас и притежава качеството на лице по чл.3 т.9 от ЗПУКИ, поради което е адресат на закона.

Понятието “частен интерес” е определено в нормата на чл.2 ал.2 от ЗПУКИ като всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове и акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

За установяване на второто нормативно условие, вносителят на искането излага доводи за нарушение на чл.7 и чл.8 от ЗПУКИ.

Според правилото на чл.7 от ЗПУКИ, лице, което заема публична длъжност, няма право при изпълнение на задълженията си да гласува в частен интерес, както и да използва служебното си положение, за да оказва влияние в частен интерес върху други органи или лица при подготовката, приемането, издаването или постановаването на актове или при изпълнението на контролни или разследващи функции. Съгласно чл.8 от ЗПУКИ, лице, което заема публична длъжност, няма право да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове, да изпълнява контролни или разследващи функции или да налага санкции в частен интерес. Това лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба.

В конкретния случай, Снежина Маджарова е участвала при вземане на решение за изменение на Правилника на Общински съвет – Бургас, с което е изменен размера на възнаграждението, получавано от председателя на общинския съвет. Това правоотношение, обаче, не е обусловено от частен, а от публичен интерес, предвид обстоятелството, че възнагражденията на общинските съветници и председателя на общинския съвет имат своята нормативна регламентация в ЗМСМА и Правилника на Общинския съвет. Те имат публичноправен характер и се определят, и заплащат, за изпълнение на дейност в интерес на цялата териториална общност. Решението за изменение на размера на възнаграждението на председателя на общинския съвет не от естество да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията му. Затова и

участието на Снежина Маджарова в обсъждането и гласуването на промяната на чл.8 ал.2 от Правилника на съвета, във връзка с което е отправено и настоящото искане за установяване на конфликт на интереси, не е обуславя нарушение на ЗПУКИ.

Доколкото не са налице материалноправните предпоставки чл.2 ал.1 от ЗПУКИ, искането за установяване на конфликт на интереси е неоснователно.

С оглед на изложеното, съдът

РЕШИ

УСТАНОВЯВА по отношение на общинския съветник Снежина Маджарова, че НЕ Е НАЛИЦЕ КОНФЛИКТ НА ИНТЕРЕСИ при участието ѝ в XX – то заседание на Общински съвет – Бургас, проведено на 23 - 24.04.2009 година - разглеждане на точка 13 от дневния ред, свързана с изменение на чл.8 ал.2 от Правилника за организацията и дейността на Общинския съвет и взаимодействието му с общинската администрация на Община Бургас.

Решението подлежи на касационно обжалване - в 14-дневен срок от съобщаването му на страните - пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: /п/