

РЕШЕНИЕ № 1081

гр. Бургас, 29.07.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД гр.Бургас, IV състав, в съдебно заседание на първи юни, през две хиляди и единадесета година, в състав:

СЪДИЯ: ГАЛИНА РАДИКОВА

При секретар СТОЯНКА АТАНАСОВА, като разгледа докладваното от съдия ГАЛИНА РАДИКОВА административно дело № 306 по описа за 2011 година и за да се произнесе, съобрази:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. с § 24 ал.3 от ПЗР към ЗИД на ЗПРКИ във вр. с чл.43а от ЗПРКИ /отм./.

Образувано е по искане на Костантин Йорданов Луков – председател на Комисията по предотвратяване и установяване на конфликт на интереси /КПУКИ/ в Общински съвет – гр.Бургас за установяване на конфликт на интереси за общинския съветник Венцеслав Стефанов Чамурджиев от гр.Бургас, ж.к. Лазур, бл. , ет. , ап.93. Твърди се, че Венцеслав Чамурджиев, в качеството си на общински съветник, е извършил нарушение на чл.12, т.2 във вр. с чл.14 от ЗПУКИ, състоящо се в непълно деклариране на участието си в търговски дружества.

В съдебно заседание КПУКИ в Общински съвет – гр.Бургас не изпраща представител.

Ответникът по оспорването – Венцеслав Чамурджиев, чрез процесуалния си представител адвокат Станчев, намира искането за неоснователно, като изрично заявява, че не оспорва констатираното нарушение. Пледира за прекратяване на производството на осн. чл.30 от ЗПУКИ.

Представителят на Окръжна прокуратура гр. Бургас намира искането за основателно.

По допустимостта на искането: Същото е подадено от оправомощено за това лице и в предвидения от закона срок, поради което е процесуално допустимо.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

На 12.11.2007г. Венцеслав Чамурджиев е положил клетва като общински съветник, факт който не се оспорва и не се нуждае от доказване, предвид публичното му оповестяване на интернет страницата на Община Бургас. В законоустановения срок е подал декларация по чл.12, т.2, вр. с чл.14 от ЗПРКИ, в която е декларирал, че има участие във „ФЕНИКС-ИНВЕСТ“ ООД – 1 000 лева.

На 16.11.2010г. е било проведено заседание на КПРКИ, на което е разгледан сигнал, подаден от Иван Христов на 12.11.2010г. на електронната поща на председателя на Общински съвет гр. Бургас, срещу Венцеслав Чамурджиев за нарушение на чл.12, т.2, вр. с чл.14 от ЗПРКИ. Било е взето решение да се изиска справка от Окръжен съд и Агенцията по вписванията в Бургас, относно участието на общинския съветник като съдружник, акционер или член на управителен орган на търговски дружества за периода 01.04.2008г. до 03.12.2010г.

Предоставените удостоверения за актуално състояние сочат, че: към 07.12.2010г. Чамурджиев има участие в „НСКФ ТРЕЙД“ ООД като съдружник с 1 220

лева дялово участие, в „ЗДРАВЕЦ“ ООД като съдружник с 920 лева дялово участие и във „ФЕНИКС-ИНВЕСТ“ ООД като съдружник с 3 270 лева дялово участие; към 31.12.2007г. - в „СЛЪНЧЕВ БРЯГ-2002“ АД като акционер и член на управителния съвет и във „ВЕТО-КОМЕРС-ЧАМУРДЖИЕВ СИЕ“ СД като съдружник с 50% дялово участие.

Комисията е предоставила възможност на Чамурджиев да се запознае със сигнала. На 15.12.2010г. от него е постъпил писмен отговор, в който обяснява, че поради заетост и многобройни ангажименти е пропуснал да отбележи в декларацията си за частни интереси участието си в „НСКФ ТРЕЙД“ ООД и „ЗДРАВЕЦ“ ООД. Твърди още, че към момента не участва в нито една от двете фирми.

На следващо заседание от 18.01.2011г., след проведени дебати, членовете на комисията приемат, че Венцеслав Чамурджиев е извършил нарушение на чл.12, т.2 от ЗПРКИ и възлагат на председателя да състави доклад по сигнала. Решението е постановено с 5 гласа – „за“ и 2 гласа – „въздържал се“ без посочване на начина, по който е гласувал всеки един от участниците в заседанието.

В резултат на съставения доклад е сезиран Административен съд – Бургас с искане по чл.43а от ЗПРКИ за установяване на нарушение на §2 във вр. с чл.12, т.2 от ЗПУКИ, по което е образувано настоящото дело.

Правилата за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси на лица, заемащи публични длъжности, са уредени в Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси (Загл. изм. - ДВ, бр. 97 от 2010 г., в сила от 10.12.2010г.).

Комисията е стартирала процедура по разглеждане на сигнала срещу Чамурджиев на 16.11.2010г., а разпоредбата на §24, ал.3 от ПЗР към ЗИД на ЗПРКИ предвижда започнатите до 01.04.2011г. производства да се довършват по реда на ЗПРКИ. В този смисъл възражението на процесуалния представител на ответника за прекратяване на производството на осн. чл.30 от ЗПУКИ е неоснователно. Приложимият ред за разглеждане на доклада е този по чл.43а от ЗПРКИ.

Съобразно тази разпоредба на лице, заемащо публична длъжност по чл. 25, ал.2, т.3, което не е подало в законоустановения срок декларация по чл.12, т.2, административното наказание се налага от съответния административен съд. Административното нарушение се установява с доклад на комисията по чл.25, ал.2, т.3, който се изпраща на съответния съд. Съдът разглежда делото по същество и се произнася с решение, с което налага административното наказание или постановява, че не е налице административно нарушение.

~В §2 на ПЗР и на ЗПРКИ се указва, че в тримесечен срок (до 31.03.2009г.) от влизането в сила на закона лицата, които заемат публични длъжности, подават декларацията по чл.12, т.2. Съгласно чл.3, т.9 от ЗПРКИ общинските съветници са "лица, заемащи публични длъжности" по смисъла на този закон. Според разпоредбата на чл.14, ал.1, т.1 от ЗПРКИ в декларацията лицето следва да посочи участието си в търговски дружества, в органи на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец. обстоятелствата се декларират към дата една година преди влизането в сила на закона, т.е. с подаването на декларацията за частни интереси Чамурджиев е следвало да декларира всички относими обстоятелства към 01.01.2008г.

Понятието "частен интерес" е определено в нормата на чл.2, ал.2 от ЗПРКИ като всяка облага от материален или нематериален характер за лице, заемашо публична длъжност, или за свързани с него лица, включително всяко поето задължение. Облага е всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове и акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на привилегия или почести, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие.

Тълкуването на разпоредбата на чл.12, т.2 във вр. с чл.14, ал.1, т.1 от ЗПРКИ налага извода, че всяко лице, заемашо публична длъжност, е длъжно да декларира участието си във всички търговски дружества, органи на управление или контрол на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец. Неизпълнението на това задължение съставлява административно нарушение по смисъла на чл. 34, ал. 1 от ЗПРКИ и подлежи на административно наказание глоба в размер от 1000 до 3000 лв.

С оглед изложеното съдът счита, че Венцеслав Чамурджиев, в качеството си на общински съветник, е извършил нарушение на §2 във вр. с чл.12, т.2 от ЗПРКИ, като не е декларирал участието си в „НСКФ ТРЕЙД“ ООД и „ЗДРАВЕЦ“ ООД.

След като съобрази критериите по чл. 27, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания и като взе предвид, че нарушението е извършено за първи път и ответникът не го оспорва, настоящият съдебен състав намира, че наказанието следва да се определи в неговия минимален размер - глоба от 1 000 лв.

Воден от горното и на основание чл. 43а, ал.2 от ЗПРКИ, Административен съд гр. Бургас, четвърти състав,

Р Е Ш И:

НАЛАГА на Венцеслав Стефанов Чамурджиев, общински съветник в Общински съвет – гр. Бургас, на осн. чл. 34 ал.1 ЗПРКИ, административно наказание глоба в размер на 1 000 лева за нарушение по §2 във вр. с чл.12, т.2 от Закона за предотвратяване и разкриване на конфликт на интереси.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд гр. София в 14 дневен срок от съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ: